



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2013 года

Дело № А40-34480/12-55-319

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 22 января 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Тихоновой В. К.,

судей Дунаевой Н. Ю., Дербенева А. А.,

при участии в заседании:

от истца – Алчеев В.И. – по дов. № 23 от 23.06.2011,

Горелов И.В. – по дов. № 9 от 19.01.2012, Самойлов А.С. – по дов. № 31/4  
от 30.09.2011,

от ответчика – не явился,

рассмотрев 16 января 2013 года в судебном заседании кассационную

жалобу Некоммерческого партнерства «Национальное объединение специалистов и  
экспертов в области градостроительства и безопасности»

на решение от 8 августа 2012 года

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Дубовик О.В.,

на постановление от 19 октября 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Смирновым О.В., Мартыновой Е.Е., Гариповым В.С.,

по иску Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательских организаций»

к Некоммерческому партнерству «Национальное объединение специалистов и экспертов в области градостроительства и безопасности»

о возврате перечисленного аванса

#### УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательских организаций» (далее – НП «СРО «ЦЕНТРОСТРОЙПРОЕКТ») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Некоммерческому партнерству «Национальное объединение специалистов и экспертов в области градостроительства и безопасности» (далее – НП «Градостроительство и безопасность») о взыскании 750 000 руб. 00 коп. в связи с неисполнением обязательств по договору поручения.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2012 по делу № А40-34480/12-55-319, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2012, с ответчика в пользу истца взыскано 750 000 руб. аванса, а также 30 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Законность вынесенных судебных актов проверяется в порядке статей 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе НП «Градостроительство и безопасность», которое полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, обжалуемые судебные акты приняты судами при неполноте выясненных обстоятельств, имеющих значение для дела, в связи с чем просит принятые по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

От НП «СРО «ЦЕНТРОСТРОЙПРОЕКТ» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором оно выразило несогласие с доводами кассационной жалобы, просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители НП «СРО «ЦЕНТРОСТРОЙПРОЕКТ» возражали против доводов заявителя жалобы, просили принятые по делу судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание НП «Градостроительство и безопасность» не явилось, о месте и времени судебного заседания извещено надлежащим образом (информация о судебном заседании размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет), что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22.10.2010 между истцом и ответчиком был подписан договор поручения № 1, согласно условиям которого, ответчик (исполнитель) принял на себя обязательства представлять интересы истца (заказчик) в субъектах Российской Федерации, расположенных на территориях: Дальневосточного, Северо-Кавказского, Сибирского и Южного федеральных округов, а также осуществлять связанные с этим полномочия и действия, указанные в разделе 2 договора.

В соответствии с пунктом 2.5 договора, стоимость услуг исполнителя определяется исходя из согласованной сметы затрат на реализацию утвержденного плана работы на будущий квартал и не может превышать 40% от суммы ежеквартальных взносов, уплаченных организациями и индивидуальными предпринимателями - членами НП «СРО «ЦЕНТРОСТРОЙПРОЕКТ», зарегистрированными на территории сейсмоопасных субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 2.4. договора, заказчик ежеквартально, до 10 числа первого месяца от начала следующего квартала, оплачивает услуги исполнителя и возмещает затраты, вытекающие из договора. Смету затрат на реализацию

утвержденного плана работ на будущий квартал исполнитель представляет, а заказчик утверждает не позднее 20 числа того же месяца. Аванс по договору составляет 50% от утвержденной сметы. Заказчик вправе не оплачивать услуги исполнителя, в случае, если смета не утверждена или отсутствуют финансовые документы, подтверждающие факт целевого расходования денег по одной из статей.

Платежным поручением № 339 от 10.11.2010 истец произвел оплату аванса на выполнение работ по договору поручения в размере 750 000 руб.

Учитывая, что смета затрат к договору поручения истцом не подписана, а ответчик представил смету затрат к договору поручения № 5 от 22.10.2010, подписанную только со стороны ответчика, суды обеих инстанций пришли к выводу о том, что сторонами не был согласован перечень необходимых истцу услуг, а также их стоимость.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что ответчик не представил доказательств фактического исполнения обязательств по договору, принятия истцом исполнения обязательства, а также не представил документы, подтверждающие факт целевого расходования предоставленных истцом денежных средств и не сформировал в срок согласно условиям договора список региональных представителей, в связи с чем нарушил условия договора и не имеет правовых оснований удерживать сумму аванса, оплаченного истцом, поскольку в данном случае истец не обязан оплачивать услуги в силу п. 2.4 договора.

Частью 1 ст. 975 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридически значимых действий, предусмотренных договором поручения.

В силу п. 2.3.1 договора поручения № 1 обязанность заказчика выдать лицу или лицам, уполномоченным действовать исполнителем на основании договора или поручения заказчика надлежащим образом оформленные доверенности на осуществление соответствующих действий от имени заказчика.

Как следует из материалов дела, 07.12.2010 НП «СРО «ЦЕНТРОСТРОЙПРОЕКТ» главному специалисту регионального представителя НП

«Градостроительство и безопасность» – Хасаурову Р.М. – выдана доверенность на совершение действий по организации и ведению работы со строительными организациями по видам деятельности, отнесенных к полномочиям НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ».

Для выполнения указанного поручения Хасауров Р.М. представляет интересы НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» в организациях государственной власти и местного самоуправления во всех учреждениях и организациях. Доверенность выдана на срок до 31 декабря 2010 года без права передоверия.

Так как ответчиком не представлены доказательства выполнения Хасауровым Р.М. каких-либо действий и работ в рамках спорных правоотношений, иным лицам НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» доверенности во исполнение договора не выдавало, суды обеих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств на основании имеющихся в деле доказательств сделали обоснованный вывод о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору.

В кассационной жалобе НП «Градостроительство и безопасность» указывает на то, что имеющиеся в материалах дела копия счета на оплату № 83 от 08.11.2010 и претензия НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» от 13.01.2011 № 1-ИГ/11 подтверждают согласование сметы затрат по договору поручения. По мнению заявителя, промежуточный отчет о выполненной работе и акт № 1 сдачи-приемки выполненных работ на сумму 592 000 руб. свидетельствуют о исполнении НП «Градостроительство и безопасность» обязательств по договору поручения.

Между тем, указанный акт № 1 сдачи-приемки выполненных работ (л.д. 20, т. 1) был исследован судами обеих инстанций и отклонен, так как данный акт сдачи-приемки выполненных работ о стороны истца не был подписан и не подтверждает оказание НП «Градостроительство и безопасность» услуг на сумму 592 000 руб. и факт их принятия истцом.

Приведенные заявителем кассационной жалобы доводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанции, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. В связи с изложенным данные доводы кассационной жалобе подлежат отклонению судом кассационной инстанции.

Довод кассационной жалобы о том, что суд вышел за пределы исковых требований и признал договор незаключенным, также не принимается судом кассационной инстанции как несостоятельный, поскольку не соответствует действительности и опровергается материалами дела, поскольку суды в обоснование принятых судебных актов указывали не на незаключенность договора в целом, а на отсутствие согласования между сторонами конкретного перечня действий, которые должен был выполнить ответчик, действуя от имени истца во исполнение договора.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что судебные акты по настоящему делу являются законными и обоснованными, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, иных оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 8 августа 2012 года по делу № А40-34480/12-55-319, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2012 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

В.К. Тихонова

Н.Ю. Дунаева

А.А. Дербенев