



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело №А40-34480/12

08 августа 2012.

55-319

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2012 года

Мотивированный текст решения изготовлен 08 августа 2012 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего – судьи О.В. Дубовик /единолично/

При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

О.В.Моховиковой,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно – исследовательских и проектно – изыскательских организаций» (ОГРН 1097799003125, ИНН 7721277763)

к Некоммерческому партнерству «Национальное объединение специалистов и экспертов в области градостроительства и безопасности» (ОГРН 1107799024222, ИНН 7722311350)

о взыскании денежных средств в сумме 750.000 руб. 00 коп.

при участии:

от Истца: представители Алчеев В.И.по доверенности «№50 от 15.12.11г., Полегенько И.В. по доверенности б/н от 25.07.11г., Мельников И.А. по доверенности б/н от 25.07.11г

от Ответчика: представители Недорезов А.А. по доверенности б/н от 06.04.12г., Манин С.П. по доверенности б/н от 06.04.12г.

установил:

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно – исследовательских и проектно – изыскательских организаций» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Некоммерческому партнерству «Национальное объединение специалистов и экспертов в области градостроительства и безопасности» о взыскании денежных средств в сумме 750.000 руб. 00 коп.

Ответчик иск признает частично в сумме 158.000руб., в остальной части иска требования считает необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, представленные доказательства, суд установил, что 22 октября 2010г. между сторонами спора был подписан договор поручения №1, согласно которого Ответчик принял на себя обязательства представлять интересы Истца в субъектах Российской Федерации, расположенных на территориях: Дальневосточного, Северо-Кавказского, Сибирского и Южного федеральных округов, а также осуществлять связанные с этим полномочия и действия, указанные в разделе 2 договора.

В соответствии со ст.432 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Спорный договор является договором поручения, что регулируется разделом 49 ГК РФ.

Согласно ст.971 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны

(доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Пункт 1 ст.973 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность поверенного исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя.

Как следует из условий договора поручения (п.2.5.), стоимость услуг Исполнителя определяется исходя из согласованной сметы затрат на реализацию утвержденного плана работы на будущий квартал и не может превышать 40% от суммы ежеквартальных взносов, уплаченных организациями и индивидуальными предпринимателями – членами НП «СРО «ЦЕНТРОСТРОЙПРОЕКТ», зарегистрированными на территории сейсмоопасных субъектов Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, смета затрат к договору поручения Истцом не подписана, в связи с чем суду не представляется возможным установить какие именно услуги должны быть выполнены Ответчиком и на какую сумму, в связи с чем суд считает договор поручения №1 от 22 октября 2010г. незаключенным.

Ответчик, возражая против удовлетворения иска, ссылается на то обстоятельство, что смета затрат к договору поручения №5 от 22.10.2010г. 22 октября 2010г. была передана на утверждение генеральному директору Истца Шолленберг Е.Ф. Возражений по смете от истца не поступило. 10 ноября 2010г. Истцом на расчетный счет Ответчика перечислены денежные средства в сумме 750.000руб., что, по мнению Ответчика, позволило считать договор заключенным и приступить к выполнению предусмотренных работ.

Данный довод суд признает необоснованным ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, смета затрат к договору поручения №5 от 22.10.2010г. утверждена Президентом Ответчика, стоимость затрат составляет 1.500.000руб. Однако истцом смета затрат не утверждена, доказательств утверждения сметы Ответчиком в материалы дела не представлено, план работ также сторонами не подписывался, в связи с чем не согласован перечень необходимых Истцу работ, а также их стоимость.

Ссылка Ответчика на то обстоятельство, что смета была утверждена генеральным директором Истца Шолленберг Е.Ф., о чем имеется отметка (л.д.76 том 1) не может являться безусловным доказательством утверждения сметы полномочным представителем, поскольку отметка об утверждении сметы отсутствует, также отсутствует дата передачи сметы. Кроме того, договор поручения №5 от 22.10.2010г., в основание которого составлена смета, сторонами не заключался.

Ссылка Ответчика на перечисление Истцом 750.000руб., как на конклюдентные действия, также не может быть признана судом обоснованной, поскольку Истцом оплата произведена на основании выставленного Ответчиком счета №83 от 08.11.2010г., назначение платежа «оплата по договору поручения №1 к соглашению №05 от 21.01.2010г., смета, представленная Ответчиком в качестве доказательства, составлена в рамках договора поручения №5 от 22.10.2010г.

Условиями договора (п.1.3, 1.4) предусмотрено, что реализация договора осуществляется через Региональных представителей исполнителя, его филиалы и представительства. Список, реквизиты и другие данные о Региональных представителях, необходимые для организации эффективного взаимодействия между сторонами представляются Исполнителем Заказчику в течение 10 дней с момента подписания договора.

Как следует из материалов дела, Ответчиком список, реквизиты и другие данные о Региональных представителях в установленный договором срок Истцу не передавались.

В соответствии с п.2.4. договора, заказчик ежеквартально, до 10 числа первого месяца от начала следующего квартала, оплачивает услуги исполнителя и возмещает затраты, вытекающие из договора. Смету затрат на реализацию утвержденного плана работ на будущий квартал Исполнитель представляет, а заказчик утверждает не позднее 20 числа того же месяца. Аванс по договору составляет 50% от утвержденной сметы.

Заказчик вправе не оплачивать услуги исполнителя, в случае, если смета не утверждена или отсутствуют финансовые документы, подтверждающие факт целевого расходования денег по одной из статей.

Как заявляет истец, Ответчиком в адрес Истца был представлен акт сдачи-приемки выполненных работ на сумму 592.000руб., который Истцом не подписан.

В соответствии со ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Однако Ответчиком не представлены доказательства фактического выполнения услуг, приемки их Истцом, не представлена первичная документация по выполнению услуг, финансовые документы, подтверждающие факт целевого расходования, список региональных представителей не сформирован в срок, установленный договором, а также не представлено доказательств того, что Ответчик фактически воспользовался результатом выполненных истцом услуг и они имели для него потребительскую ценность.

Ответчик, выполняя услуги без согласованной между сторонами сметы, а также без утверждения плана работ, действовал свободно, на свой страх и риск в соответствии со ст.ст.2,421 Гражданского Кодекса Российской Федерации и самостоятельно отвечает за неисполнение обязательств как субъект предпринимательской деятельности.

Статья 975 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность доверителя по выдаче поверенному доверенности на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения.

Пункт 2.3.1 договора поручения №1 также предусматривает обязанность заказчика выдать лицу или лицам, уполномоченным действовать Исполнителем на основании договора или поручения Заказчика надлежащим образом оформленные доверенности на осуществление соответствующих действий от Имени Заказчика.

Как следует из материалов дела, 07 декабря 2010г. Истцом главному специалисту регионального представителя НП «Градостроительство и безопасность» выдана доверенность на совершение действий по организации и ведению работы со строительными организациями по видам деятельности, отнесенных к полномочиям НП «СРО «ЦЕНТРОСТРОЙПРОЕКТ». Для выполнения указанного поручения Хасауров Р.М. представляет интересы Истца в организациях государственной власти и местного самоуправления во всех учреждениях и организациях. Доверенность выдана на срок до 31 декабря 2010г. без права передоверия.

Однако доверенность на других представителей Истцом не выдавалась.

С учетом изложенных обстоятельств, обязанность по оплате Истца не наступила, в связи с чем суд считает требования истца подлежащими удовлетворению.

В части взыскания требований по акту №2 ответчик признает в полном объеме.

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии со ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

С учетом изложенных обстоятельств, обязанность по оплате Истца не наступила, в связи с чем суд считает требования истца подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п.3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007г. лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные

пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Суд учитывает также положения п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" согласно которому разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Из представленных заявителем документов следует, что 25 июля 2011г. Истцом и ООО «Юридическое Бюро «Мельников и партнеры» заключен договор №815-СОДКП поручения на ведение дела в Арбитражном суде г.Москвы, стоимость услуг по договору составляет 90.000руб.

Согласно представленным документам, Истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 90.000руб.00коп., что подтверждается платежным поручением №269 от 21.07.2011г.

Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, учитывая разумность пределов расходов на оплату услуг представителя на основании ст.ст.101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных расходов на оплату услуг представителя, считает подлежащим взысканию с Ответчика в пользу Истца 30.000руб.00коп.

При этом суд исходил из того, что исковые требования Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно – исследовательских и проектно – изыскательских организаций» к Некоммерческому партнерству «Национальное объединение специалистов и экспертов в области градостроительства и безопасности» заявлены о взыскании суммы неотработанного аванса, сумма заявленных требований составляет 750.000руб., в связи с чем стоимость услуг представителя, связанных с ведением этого дела, не может быть высокой.

На основании вышеизложенного и ч. 2 ст. 110, ч. 3 ст. 111 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации суд признает, что судебные расходы подлежат возмещению Истцу в разумных пределах, и считает возможным взыскать с ответчика судебные расходы в размере 30.000руб.00коп.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца в сумме 18.000руб.00коп. в порядке возмещения.

Излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату истцу из

Федерального бюджета РФ.

Руководствуясь ст.ст.2,309,310,421,432,971,973 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 2,4,65,71,106,110, 167-171,180,182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Некоммерческого партнерства «Национальное объединение специалистов и экспертов в области градостроительства и безопасности» (ОГРН 1107799024222, ИНН 7722311350) в пользу Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно – исследовательских и проектно – изыскательских организаций» (ОГРН 1097799003125, ИНН 7721277763)

750.000руб.00коп. (семьсот пятьдесят тысяч рублей 00коп.)– аванса,

а также

18.000руб.00коп.(восемнадцать тысяч рублей 00коп.) – государственной пошлины,

30.000руб.00коп. (тридцать тысяч рублей 00коп.)– судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг.

В остальной части взыскания судебных расходов отказать.

Возвратить Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно – исследовательских и проектно – изыскательских организаций» (ОГРН 1097799003125, ИНН 7721277763) из доходов Федерального бюджета Российской Федерации

18.000руб. (восемнадцать тысяч рублей 00коп.) - государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению №298 от 05.08.2011г.

Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В. Дубовик