



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-29647/20122-ГК

г. Москва

Дело №А40-34480/12-55-319

19 октября 2012 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2012 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 октября 2012 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирнова О.В.,

судей: Мартыновой Е.Е., Гарипова В.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Меншиковой К.А.

рассмотрев в судебном НП "Градостроительство и безопасность" «Национальное объединение специалистов и экспертов в области градостроительства и безопасности» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08 августа 2012 года по делу № А40-34480/12-55-319, принятое судьей О.В. Дубовик по иску Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно – исследовательских и проектно – изыскательских организаций» (ОГРН 1097799003125, ИНН 7721277763) к Некоммерческому партнерству «Национальное объединение специалистов и экспертов в области градостроительства и безопасности» (ОГРН 1107799024222, ИНН 7722311350) о взыскании денежных средств в сумме 750000 руб. 00 коп., при участии в судебном заседании:

от истца – Алчеев В.И. по доверенности от 03.09.2012 №б/н;

от ответчика – Бертовский Л.В. по доверенности от 10.10.2012 №б/н,
Бертовская Г.Р. по доверенности от 01.10.2012 №б/н;

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно – исследовательских и проектно – изыскательских организаций» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Некоммерческому партнерству «Национальное объединение специалистов и экспертов в области градостроительства и безопасности» о взыскании 750000 руб. 00 коп. неотработанного аванса в связи с

неисполнением обязательств по договору поручения №1 к соглашению №05 от 21.10.2010 от 22.10.2010, а также 90000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств по договору поручения и неосновательным удержанием им аванса, перечисленного истцом по договору.

Решением от 08 августа 2012 года Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил иск в части взыскания с ответчика в пользу истца 750000 руб. 00 коп. аванса, а также 30000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов суд первой инстанции отказал, указав на их чрезмерность.

При этом, суд первой инстанции исходил из уровня сложности дела, объёма оказанных услуг и сложившейся судебной практики по вопросу возмещения судебных расходов на их оплату.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на необоснованность выводов суда первой инстанции по настоящему спору.

В судебном заседании, представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объёме, а представитель истца возражал против её удовлетворения, считая доводы заявителя жалобы необоснованными.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, апелляционный суд не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 977 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поручения прекращается вследствие отмены поручения доверителем.

Доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время. Соглашение об отказе от этого права ничтожно (пункт 2 статьи 977 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В свою очередь, в соответствии с частью 1 статьи 973 Гражданского кодекса Российской Федерации поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

Согласно материалам дела, 22 октября 2010 года между истцом и ответчиком был подписан договор поручения №1, согласно условиям

которого, ответчик (исполнитель) принял на себя обязательства представлять интересы истца (заказчик) в субъектах Российской Федерации, расположенных на территориях: Дальневосточного, Северо-Кавказского, Сибирского и Южного федеральных округов, а также осуществлять связанные с этим полномочия и действия, указанные в разделе 2 договора (пункт 1.2. договора).

Согласно пунктам 1.1., 1.3 договора спорный договор составлен в развитие Соглашения №05, заключенного между сторонами 21.10.2010 и является его неотъемлемой частью. Реализация договора осуществляется через региональных представителей исполнителя, его филиалы и представительства.

В соответствии с пунктом 2.5 договора, стоимость услуг исполнителя определяется исходя из согласованной сметы затрат на реализацию утвержденного плана работы на будущий квартал и не может превышать 40% от суммы ежеквартальных взносов, уплаченных организациями и индивидуальными предпринимателями – членами НП «СРО «ЦЕНТРОСТРОЙПРОЕКТ», зарегистрированными на территории сейсмоопасных субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 2.4. договора, заказчик ежеквартально, до 10 числа первого месяца от начала следующего квартала, оплачивает услуги исполнителя и возмещает затраты, вытекающие из договора. Смету затрат на реализацию утвержденного плана работ на будущий квартал исполнитель представляет, а заказчик утверждает не позднее 20 числа того же месяца. Аванс по договору составляет 50% от утвержденной сметы.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ответчиком истцу был выставлен счет №83 от 08.11.2010 на оплату аванса на выполнение работ по договору поручения №1 к соглашению №05 от 21.01.2010 на общую сумму 750000 руб.

Платёжным поручением №339 от 10.11.2010 истец произвел оплату указанного счёта в полном объёме.

Обращаясь в суд, истец указал на неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств по договору поручения №1 к соглашению №05 от 21.10.2010 от 22.10.2010, и на безосновательное удержание им аванса, перечисленного истцом по договору, что послужило основанием для направления требования о возврате спорной суммы аванса.

Удовлетворения иск в части взыскания с ответчика в пользу истца 750000 руб. 00 коп. аванса, суд первой инстанции правомерно указал, что смета затрат к спорному договору поручения истцом не подписана. Ответчик представил только смету затрат к договору поручения №5 от 22.10.2010 утверждённую лишь Президентом ответчика.

В соответствии с пунктом 2.4 договора, заказчик вправе не оплачивать услуги исполнителя, в случае, если смета не утверждена или отсутствуют финансовые документы, подтверждающие факт целевого расходования денег по одной из статей.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Каких-либо доказательств утверждения истцом сметы затрат, либо подписания сторонами плана работ в материалы дела при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций не представлено, в связи с чем суд первой инстанции обосновано пришел к выводу о том, что стороны спорного договора поручения перечень необходимых истцу работ, а также их стоимость не согласовали.

Условиями договора (пункты 1.3, 1.4) предусмотрено, что реализация договора осуществляется через региональных представителей исполнителя, его филиалы и представительства. Список, реквизиты и другие данные о региональных представителях, необходимые для организации эффективного взаимодействия между сторонами представляются исполнителем заказчику в течение 10 дней с момента подписания договора.

При этом, ответчиком список, реквизиты и другие данные о региональных представителях в установленный договором срок истцу также не передавались.

Доказательства обратного не представлено.

Кроме того, ответчиком в адрес истца был представлен акт сдачи-приемки выполненных работ на сумму 592000 руб., который истцом не подписан.

При этом, заявителем апелляционной жалобы не представлены какие-либо бесспорные доказательства фактического выполнения услуг, приемки их истцом, не представлена первичная документация по выполнению услуг, финансовые документы, подтверждающие факт целевого расходования, список региональных представителей не сформирован в срок, установленный договором, а также не представлено доказательств того, что ответчик фактически воспользовался результатом выполненных истцом услуг и они имели для него потребительскую ценность.

При этом, суд первой инстанции обосновано отметил, что ответчик выполняя услуги без согласования с истцом сметы, без утверждения плана работ, действовал свободно, на свой страх и риск в соответствии со статьями 2, 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации и самостоятельно отвечает за соответствующие свои действия как субъект предпринимательской деятельности.

В свою очередь согласно части 1 статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридически значимых действий, предусмотренных договором поручения.

Пункт 2.3.1 договора поручения №1 также предусматривает обязанность заказчика выдать лицу или лицам, уполномоченным действовать исполнителем на основании договора или поручения заказчика надлежащим образом оформленные доверенности на осуществление соответствующих действий от имени заказчика.

Как следует из материалов дела, 07 декабря 2010 года истцом главному специалисту регионального представителя НП «Градостроительство и безопасность» выдана доверенность на совершение действий по организации и ведению работы со строительными организациями по видам деятельности, отнесенных к полномочиям НП «СРО «ЦЕНТРОСТРОЙПРОЕКТ».

Для выполнения указанного поручения Хасауров Р.М. представляет интересы истца в организациях государственной власти и местного самоуправления во всех учреждениях и организациях. Доверенность выдана на срок до 31 декабря 2010 года без права передоверия.

При этом, как верно указано судом первой инстанции доверенность на других представителей истцом не выдавалась. Безусловные доказательства обратного, а также того, что Хасауровым Р.М. были выполнены какие-либо работы в рамках спорных правоотношений, в материалы дела не представлены.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, а также факт признания ответчиком в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суде первой инстанции иска в части взыскания с него в пользу истца требований по акту №2, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об удовлетворении иска о взыскании с Некоммерческого партнерства «Национальное объединение специалистов и экспертов в области градостроительства и безопасности» 750000 руб. аванса.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №82 от 13.08.2004 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут также приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист.

Мотивируя свои требования, истец сослался на заключенный с ООО «Юридическое Бюро «Мельников и партнеры» договор №815-СОДКП поручения на ведение дела в Арбитражном суде г. Москвы, стоимость услуг по договору составила 90000 руб. 00 коп.

Согласно представленным документам, истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 90000 руб. 00 коп., что подтверждено платежным поручением №269 от 21.07.2011.

Поскольку факт оказания услуг представителем и оплаты данных услуг подтверждены материалами дела, суд первой инстанции обоснованно установил, что истец имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Учитывая изложенные обстоятельства, невысокую сложность дела, объем произведенной представителем работы, доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, разумность таких расходов, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования в части взыскания 30000 руб. 00 коп.

Каких-либо бесспорных доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли

бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем возражения ответчика являются несостоятельными и не могут служить безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Принимая во внимание изложенное, с учётом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд не находит предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований апелляционной жалобы, доводы которой не нашли своего надлежащего подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьи 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08 августа 2012 года по делу №А40-34480/12-55-319 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.В.Смирнов

Судьи

В.С. Гарипов

Е.Е. Мартынова